

Bestyrelsens besvarelse af spørgsmål fra generalforsamlingen 19. april 2016

På generalforsamlingen den 19. april 2016 blev der stillet en række spørgsmål forbindelse med behandlingen af ændringsforslag til ledningsrenoveringsprojektet og omkring omkostningerne ved at overdrage forsyningspligten til Frederikssund Forsyning.

Bestyrelsen lovede at arbejde med disse spørgsmål for at afklare om der var væsentlige problemer. For at fremskaffe så fyldestgørende informationer som muligt, har bestyrelsen været i kontakt med vores ingeniørfirma, revisor, de bydende entreprenører og vores juridisk rådgiver.

Svarene er opdelt efter emne – og bestyrelsens konklusioner er anført indenfor hvert emne.

Ændring af ledningsrenoveringen

SHT – firmaet har haft underskud i 2014 – er firmaet troværdigt?

Det er korrekt, at der har været underskud i 2014-regnskabet fra, men i 2015-regnskabet, der udkom få dage efter generalforsamlingen, er der overskud igen. Det bemærkes, at medarbejderomkostningerne er steget – der er simpelthen flere ansatte.

Virksomheden har overfor formanden forklaret, at årsagen til underskuddet i 2014 var, at man har udbetalt nogle lån i forhold til ejendomsinvesteringer – det vil give færre omkostninger, når der ikke skulle betales for lån.

Ingeniørfirmaet Dines Jørgensen har ingen dårlige erfaringer med SHT – der er en tendens til, at de kommer foran tidsplanerne – uden at dette påvirker kvaliteten. Økonomisk set mener Dines Jørgensens økonomiafdeling ikke, at det er problematisk med et mindre underskud (det første i SHT's historie), specielt ikke når man året efter har overskud.

At sammenligne SHT og Nordkysten er som at spørge, "Hvad smager bedst: æbler eller pærer?" – spørgsmålet giver ingen mening – der er tale om 2 forskellige virksomheder. Det er klart at Nordkysten har en større egenkapital og soliditet end SHT, men Nordkysten har også ca. 10 gange så mange ansatte som SHT.

Efter bestyrelsens opfattelse er der således ingen grund til at fravælge SHT.

Risikostyringsplan – hvorfor er der ikke en sådan – og hvorfor skal vandværket tage en økonomisk risiko ved at bruge ingeniøren mindre end vi kunne?

Vi har naturligvis spurgt Ingeniørfirmaet Dines Jørgensen om dette. Det er ikke ingeniørfirmaets opfattelse, at projektet har behov for en risikostyringsplan, da der efter deres opfattelse ikke er ekstraordinære risici ved dette projekt. Ligeegyldig hvordan man vender og drejer det, tager ingeniørfirmaet ingen økonomiske risici – økonomiske risici er det kun vandværket, der tager. Dines Jørgensens rådgivning følger og lever op til rammerne i ABR 89. Selve projektet er beskrevet i en ABA (Almindelig Betingelser for Anlægsarbejder) og grundlaget er AB 92 (Almindelige betingelser for arbejder og leverancer i bygge- og anlægsvirksomheder), ABS 92 (Supplement til AB 92) og AAB (Almindelig arbejdsbeskrivelse) udarbejdet af Dines Jørgensen.

Den samlede bestyrelse er tilfredse med ovenstående stillingtagen fra ingeniørfirmaet.

Bestyrelsens besvarelse af spørgsmål fra generalforsamlingen 19. april 2016

Stiller entreprenørerne ingen garanti?

Det er en betingelse for at kunne byde på opgaven, at entreprenøren stiller en garanti på 15 % af budsummen inden arbejdet går i gang. Begge entreprenører har svaret, at de kan stille de ønskede garantier. Uanset, at projektet er ændret fra det oprindelige udbudsmateriale er det kun opgavens omfang, der er ændret – ikke betingelserne. Garantien er på sædvanlig vis opdelt efter 1-års garanti og 5-års garanti.

Begge entreprenører har tilkendegivet, at de er indforstået med dette. Bestyrelsen fastholder kravet uden ændringer.

Uforudsete udgifter i ledningsrenoveringsprojektet

Projektrammen og beskrivelsen af, hvad de bevilgede 5,2 mio. kr. fra den ekstra-ordinære generalforsamling den 12. februar 2015 var ikke til ændring ved denne generalforsamling; årsagen er at bestyrelsen grundlæggende ikke ønsker et projekt, der er dyrere end de 5,2 mio. kr.

Ændringerne, som var til debat på denne generalforsamling var udelukkende for at beskære ledningsrenoveringsprojektet, således at budgettet kunne holde uden, at de forventede gevinster ved ledningsrenoveringen forsvandt.

I den anledning blev det påpeget, at der var mangler ved det fremlagte - specielt omkring uforudsete udgifter.

Det er korrekt, at uforudsete udgifter og en del af ingeniørhonoraret ikke var medregnet i de fremlagte tal. Når uforudsete udgifter og ingeniørhonorar medtages fuldt ud ændres billedet naturligvis – og ledningsrenoveringsprojektet blev dyrere end de forudsatte 5,2 mio. kr.

Ingeniørfirmaet opererer normalt med enten 10 % eller 15 % af budsummen uden ingeniørhonorar til uforudsete udgifter. Man vælger 15 %, hvis der er tale om en entreprenør, der er kendt for at sende ekstra-regninger og/eller der f.eks. er større ukendte faktorer i det nuværende ledningsnet – man vælger 10 % hvis entreprenøren ikke normalt sender ekstra-regninger og/eller hvis projektet er godt belyst. I vores tilfælde er, hverken SHT eller Nordkysten kendt for at sende ekstraregninger – og projektet er så godt belyst, at vi i dag ved præcist hvor og hvordan alle berørte ejendomme er koblet på det eksisterende ledningsnet og vi kender alle forsyningsledningers placering ganske præcist – ingeniørfirmaet mener derfor, at man kan regne med 10 % til uforudsete udgifter.

Det er imidlertid lykkedes at lave en løsning, som både bestyrelsen og ingeniørfirmaet er ovenud tilfredse med. Tilbuddet fra SHT ApS på kr. 5.104.000 (incl. regulerbare ydelser for kr. 353.500, excl. 10% til uforudsete udgifter og ingeniørhonorar) er ændret således, at der nu er tale om et fast-pris-tilbud - der er derfor ikke længere behov at budgettere med uforudsete udgifter. Ydermere har ingeniørfirmaet opdateret deres overslag og det betyder alt i alt, at projektet vil beløbe sig til kr. 5.299.879 kr. - altså en beskeden budgetoverskridelse på kr. 99.879, svarende til 1,9 %.

Den samlede bestyrelse er enige om, at dette er acceptabelt og vi derfor, på dette grundlag, kan gå videre med ledningsrenoveringsprojektet.

Overdragelse af forsyningspligten til Frederikssund Forsyning

Ved en evt. overdragelse af forsyningspligten til Frederikssund Forsyning er det nødvendigt at kende dels økonomien/betalingen pr. husstand til Frederikssund Forsyning, men også de samlede økonomiske udfordringer Åbjerg Vandværk står overfor i fremtiden. De 2 slags omkostninger pr. husstand skal vejes op mod hinanden, således at det er klart om der er væsentlige uhensigtsmæssigheder ved at vælge den ene fremfor den anden.

Betalingen til Frederikssund Forsyning var opgjort til kr. 25.000 incl. moms pr. husstand (fradrag/rabat på 10 % ved mere end én husstand pr. matrikelnummer). Betalingen til Åbjerg Vandværk omfatter forventede vedligeholdelsesopgaver på selve vandværket, vedligeholdelse af borerne, vedligeholdelse af ledningsnet (herunder evt. ledningsreovering) og omkostninger til evt. lån.

I den anledning blev det påpeget, at der var mangler ved det fremlagte - specielt omkring finansieringsomkostningerne til det lån, der forventes optaget til ledningsreoveringen og som indgår i den samlede økonomiske oversigt.

Den viste finansiering – kan den virkelig lade sig gøre?

Nej, det kan den desværre ikke – der er fejl i beregningerne og det påvirker det samlede billede væsentligt. Med udgangspunkt i et obligationslån hos KommuneKredit på kr. 5.000.000 med en rente på 1,5 %, en bidragsats på 0,08 % og en løbetid på 20 år skal der betales 44.490,80 kr. i bidrag og 846.308,98 kr. i renter (over hele lånets løbetid). Frederikssund Kommune skal stadig have 1,5 % af lånets hovedstol i garantiprovision – med udgangspunkt i samme lån udgør det stadig 75.000 kr. som et engangsbeløb.

Når finansieringsomkostningerne er så meget højere end de tidligere eksempler rykker det naturligvis ved udsagnet om at overgå til Frederikssund Forsyning var dyrere end at blive ved med at drive Åbjerg Vandværk.

Nedenstående opstilling er med billigste leverandør af ledningsnet-reovering.

	Pr. bolig	I alt – excl. moms
Overdragelse Frederikssund Forsyning	25.000 incl. moms	6.252.000
Åbjerg Ledningsnet-reovering		5.299.879
Åbjerg Vedligehold af vandværk		883.000
Åbjerg Finansiering af lån		965.798
Åbjerg Total	28.581 incl. moms	7.148.677
Difference til Frederikssund Forsyning	3.581 kr. incl. moms	

Bestyrelsens besvarelse af spørgsmål fra generalforsamlingen 19. april 2016

Der er således en forskel mellem at fortsætte som Åbjerg Vandværk eller at fortsætte under Frederikssund Forsyning på kr. 3.581 incl . moms regnet år 20 år – fordelt over 20 år skal man altså betale kr. 179 ekstra hvert år (i 2016-kroner).

Det er den samlede bestyrelses opfattelse, at det naturligvis er problematisk, at det nu er dyrere at fortsætte som Åbjerg Vandværk, men bestyrelsen opfatter 3.581 kr. fordelt over 20 år, som et relativt lille beløb og det er bestyrelsens opfattelse, at afstemningsresultatet nok ville have været anderledes, men næppe så meget anderledes, at det vil rykke flertallet til at overdrage forsyningspligten til Frederikssund Forsyning.

Afstemningsresultatet pr. 19. april 2016: Overdragelse af forsyningspligten til Frederikssund Forsyning

JA – ønsker overdragelse	25
NEJ – ønsker ikke overdragelse	96
BLANK	4

Bestyrelsen anser det derfor ikke for nødvendigt at holde en ekstra-ordinær generalforsamling for at behandle dette emne, med de nye informationer.

Frederikssund, den 16. juni 2016

På bestyrelsens vegne

Michael Tofte
formand

Bettina Henningsen
næstformand